

# 中国香港

健康与可持续城市指标报告:  
与全球25个城市的比较

全球健康与可持续城市 - 指标合作



© Shutterstock Standard Image License



Global Observatory of  
**Healthy and  
Sustainable Cities**

研究报告全文刊载于:

The Lancet Global Health Series on urban design, transport, and health. 2022. <https://www.thelancet.com/series/urban-design-2022>

Global Observatory of Healthy & Sustainable Cities. 2022. <https://www.healthysustainablecities.org>

人口数据: Schiavina, M. et al. (2019): GHS population grid multitemporal (1975, 1990, 2000, 2015) R2019A. European Commission, Joint Research Centre (JRC). <https://doi.org/10.2905/42E8BE89-54FF-464E-BE7B-BF9E64DA5218>

城市边界: Florczyk, A. et al. (2019): GHS Urban Centre Database 2015, multitemporal and multidimensional attributes, R2019A. European Commission, Joint Research Centre (JRC). <https://data.jrc.ec.europa.eu/dataset/53473144-b88c-44bc-b4a3-4583ed1f547e>

城市特征: OpenStreetMap contributors. Openstreetmap (2020). <https://planet.osm.org/pbf/planet-200803.osm.pbf.torrent>

色阶表: Crameri, F. (2018). Scientific colour-maps (3.0.4). Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.1287763>

#### 研究主管

Deepti Adlakha, Jonathan Arundel, Geoff Boeing, Ester Cerin, Billie Giles-Corti, Carl Higgs, Erica Hinckson, Shiqin Liu, Melanie Lowe, Anne Vernez Moudon, Jim Sallis & Deborah Salvo

#### 编辑

Carl Higgs, Melanie Lowe & Billie Giles-Corti

当地合作者 (中国香港)

Poh-Chin Lai & Ester Cerin

#### 翻译

Poh-Chin Lai, Paulina Pui-Yun Wong, Wenhui Cai

© Images used under Standard Licence from Shutterstock.com

© 图片在 Shutterstock.com 许可下使用

# 健康和可持续城市指标报告

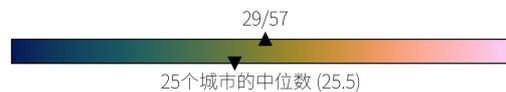
这份报告概述了香港在健康和可持续城市，有关空间和政策的指标的表现。我们的研究团队涵盖了19个国家一共25个城市，就各城市规划的空间分布，交通运输系统，以及该城市有关促进健康和可持续性的规划政策和效能作出分析。

这项全球性的研究通过分析及比较各城市可步行性指标的中位数，从而提出针对各地规划政策的建议。以下图表分别显示香港在城市设计和运输系统的分布，并从中识别出可以做出改善的领域，以打造一个健康和可持续发展的环境。

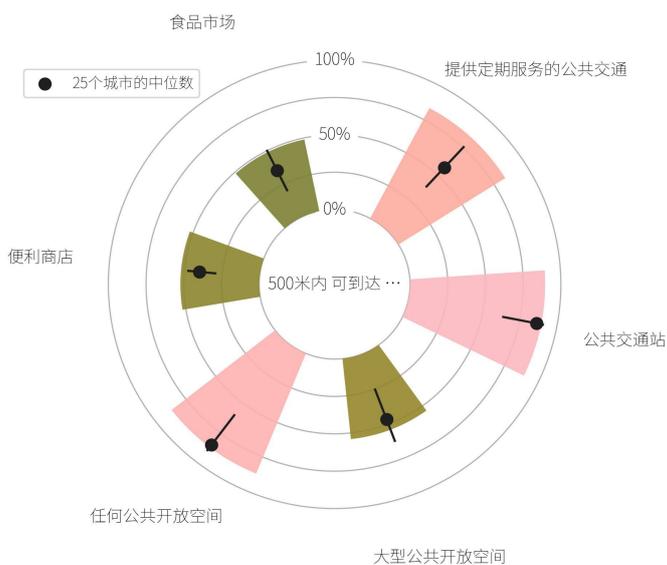
香港: 现有政策  
促进健康和可持续性的城市规划和交通运输政策



香港: 政策效能  
针对具体、可衡量的政策，及作为健康城市所具备的条件的效能评级



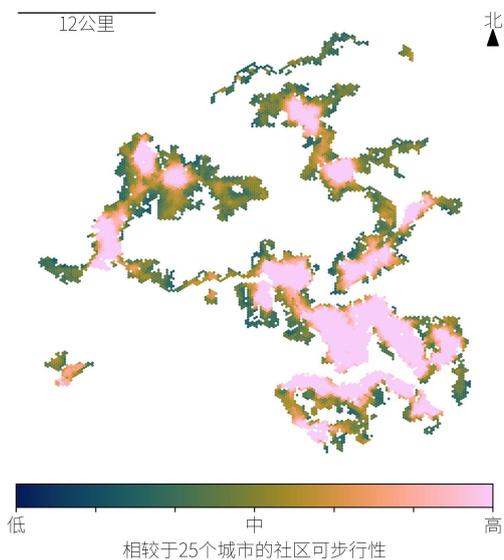
(下图) 500米范围内设有生活服务设施的人口百分比



城市规划指标	香港	符合指标的城市的百分比 (按国家收入)	
		中 /6	高 /19
城市市区政策中以健康为前提而制定的措施	✗	0%	84%
城市交通运输政策中以健康为前提而制定的措施	✗	50%	63%
城市市区/交通运输政策/立法中须作出对健康影响的评估	✗	33%	11%
政府在不同运输方式基础设施建设中的支出的公开资料	✓	33%	47%
与交通运输规划相关的空气污染政策	✓	50%	89%
与土地规划相关的空气污染政策	✓	67%	84%

## 香港的可步行性

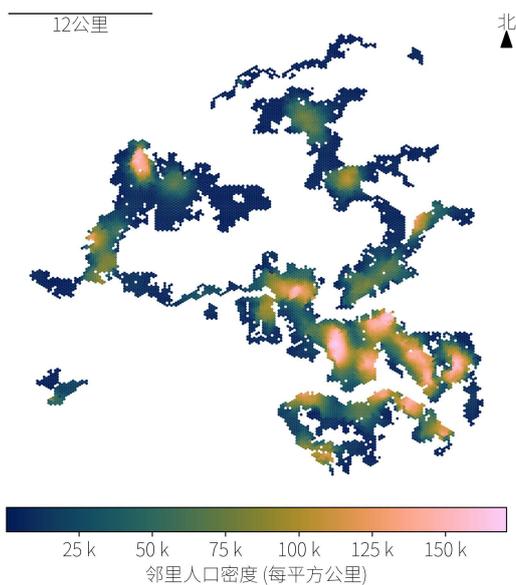
适合步行的社区能够为居民提供一个有助于积极、健康和可持续的生活模式的环境。在拥有一定人口但密度不会过高的前提下，一个合适步行的社区，必须具备足够维持该社区生活的基本设施，包括公共交通服务，同时借着土地混合利用及四通八达的街道网络，以确保居民能便捷地步行到达各个目的地。此外，优良的行人基础设施建设和汽车需求的有效管理所带来的交通流量减少，也可以鼓励居民以步行的方式来代替交通工具。



(上图) 96.3%的人口居住在比25个城市可步行性中位数高的社区

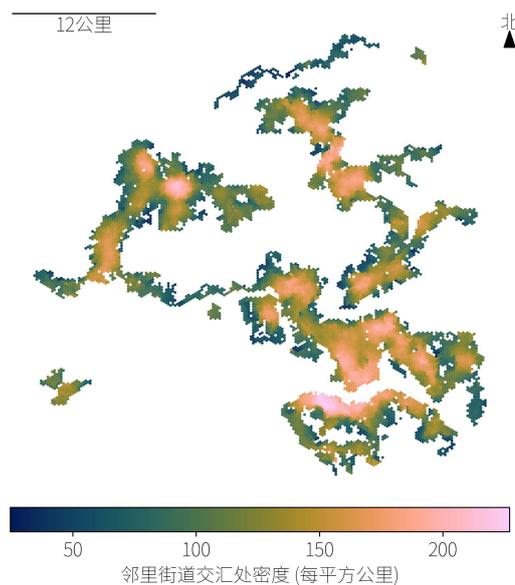
香港：与可步行相关的政策			
现有政策	具体标准或目标	可衡量的目标	符合健康要素
住宅密度要求	✓	✗	✓
街道连接性要求	✓	✗	✓
为减少汽车使用而制定的车辆停泊限制	✓	✗	✓
行人基础设施建设	✓	✗	✓
自行车基础设施建设	✓	?	?
制定参与步行的目标	✗	-	-
制定自行车使用的目标	✗	-	-

### 人口密度



(上图) 97.7%的人口符合邻里人口密度的最小阈值

### 街道连接性

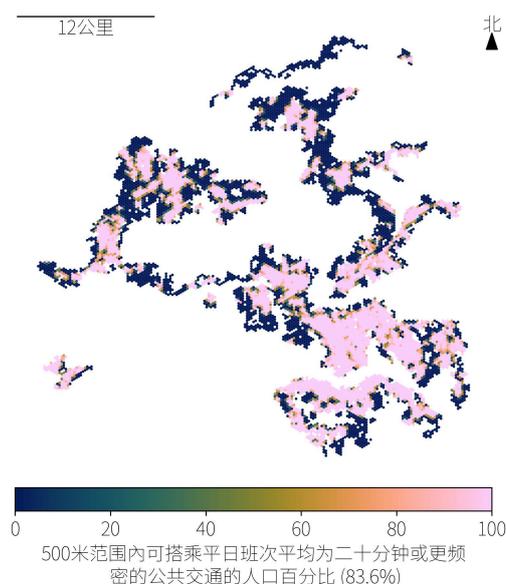


(上图) 91.5%的人口符合邻里街道交汇处密度的最小阈值

\*阈值取自于研究模型中，就达到世界卫生组织《身体活动全球行动计划》所订立的目标，即通过步行将身体活动不足相对减少15%，所必须具备的环境特征。初步数据显示，居住在街道交汇处密度高于每平方公里250处，及超密集（每平方公里>15,000人）的社区，则可能减少对身体活动的益处。这将是一个重要的研究课题。



## 公共交通便利性

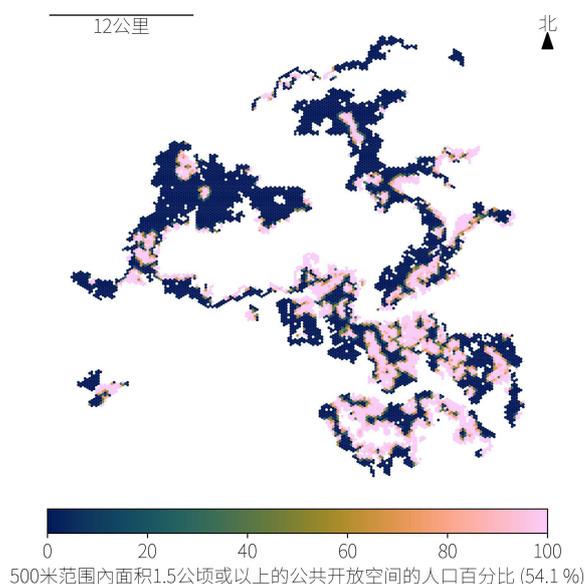


公共交通的频繁和便利程度是健康和可持续运输系统的关键因素。增加位于住宅和办公室附近的公共交通上落客点，能有效促进公共交通的使用量，从而鼓励区内居民多步行往返车站，同时有利于居民前往区内就业和使用服务设施，以达致改善健康、社会包容性，发展经济和减少污染及碳排放的目标。此外，公共交通服务的频繁程度亦可以鼓励市民使用公共交通工具。

### 香港：公共交通运输政策

现有政策	具体标准或目标	可衡量的目标	符合健康要素
交通网络与就业和服务设施连接性的要求	✓	✗	✓
就业分布要求	✓	✓	✓
公共交通便利性的最低要求	✓	✓	✓
制定公共交通使用量目标	✗	-	-

## 公共开放空间便利性



在社区内设有步行可达而又优良的公共开放空间，可以鼓励市民进行休憩活动和促进心理健康。公共开放空间，例如公园或其他绿色空间，除了能有效缔造一个欢乐和具有吸引力的环境，亦有助于给城市降温并维持生物多样性。随着城市密集化和私人空间的减少，提供更多的公共开放空间对提升人口健康至关重要。而位于住宅400米范围内的公共开放空间，亦有助于鼓励市民更多地在街上步行。另外，这些开放空间的面积大小同样有着不可忽视的重要性。

### 香港：公共开放空间政策

现有政策	具体标准或目标	可衡量的目标	符合健康要素
公共开放空间便利性的最低要求	✓	✓	✓

## 总结

在全球25个城市中，香港就人口健康和可持续发展相关方面而制定的市区和交通运输政策的整体表现平均。现有的政策在具体性、可衡量性和符合健康要素等方面则高于平均指标。然而，香港在都市市区或交通运输政策中几乎没有以健康为重点的具体措施，对人口健康的影响亦未被纳入制定市区和交通规划政策所须要评估的范围内。虽然现有政策已确立不同的标准，但当中许多缺乏质素可衡量的目标。尽管如此，和这项全球性研究中的25个城市相比，香港绝大多数社区都非常适合步行。就为达到世界卫生组织所制定有关增加身体活动的目标而设定的阈值而言，香港近乎100%的人口都居住在密度达到阈值的社区，而92%的人口居住在街道连接性亦达到阈值的社区。但我们不能忽视，这当中有部分居民居住在密度和街道连接性超过可以促进身体活动的水平的社区。分析结果同时显示，绝大多数居民(83.6%)可以方便使用提供定期服务的公共交通站。此外，虽然近90%的居民可以使用500米范围内的一些公共开放空间，但实际上只有54%的居民居住在大型公共开放空间的500米范围内。最后，与研究中的其他城市相比，比例较多的香港居民可以在500米范围内使用所有生活服务设施。

---

总结

Global Healthy & Sustainable City-Indicators Collaboration. 2022. 中国香港 — 健康与可持续城市指标报告: 与全球25个城市的比较 (Hong Kong, China — Healthy and Sustainable City Indicators Report: Comparisons with 25 cities internationally. 简体中文 翻译: Poh-Chin Lai, Paulina Pui-Yun Wong, Wenhui Cai). <https://doi.org/10.25439/rmt.19614048>



本作品依据知识共享署名-非商业性使用4.0国际公共许可协议授权